



14020018912065

900001519_45030959



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-31745/25-159-240

10 октября 2025 г.

Резолютивная часть решения объявлена 12 сентября 2025года

Полный текст решения изготовлен 10 октября 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Константиновской Н.А., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бахматовой Е.А.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "БАНК ДОМ.РФ" (ОГРН: 1037739527077, Дата присвоения ОГРН: 10.02.2003, ИНН: 7725038124, КПП: 770401001, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВЛЕНИЯ: Грицкевич Максим Александрович, 125009, Г.МОСКВА, УЛ. ВОЗДВИЖЕНКА, Д. 10)

к ответчику: EUROCLEAR BANK SA (Евроклир Банк СА) регистрационный номер 0429.875.591 1210, Boulevard du Roi Albert II, 1, Brussels, Belgium Бельгия, (1210, г. Брюссель, бульвар Короля Альберта II, д. 1)

Третье лицо: НКО АО «Национальный расчетный депозитарий» (105066, г. Москва, ул. Спартаковская, д. 12 ИНН 7702165310, ОГРН 1027739132563)

О взыскании убытков

при участии:

от истца: Сулимов И.Ю. по доверенности от 26.11.2024г.

от ответчика: Неверов Е.ДЖ. по доверенности от 17.07.2024г., Панич А.В. по доверенности от 17.07.2024г.

от третьего лица: Дубов М.И. по доверенности от 12.12.2023г.

У С Т А Н О В И Л:

АО «Банк ДОМ.РФ» обратилось в суд иском к EUROCLEAR BANK SA (Евроклир Банк СА) с требованиями о взыскании денежных средств в размере 216 529.11 евро, 4 601 307,50 долларов США по курсу Банка России на день осуществления платежа.

Определением от 05.05.2025 в удовлетворении ходатайств ответчика о прекращении производства по делу, об обращении в Министерство юстиции РФ за содействием и разъяснением содержания норм иностранного права, отказано.

Исковые требования мотивированы тем, что активы Банка фактически заблокированы в результате введения 03.06.2022 блокирующих санкций Европейского союза в отношении НКО АО «Национальный расчетный депозитарий» («НРД»). Банк 19.05.2023 включен в санкционный список Великобритании (Financial Sanctions Notice) как юридическое лицо, имеющее стратегическое значение для Правительства России, а именно в российском секторе финансовых услуг. Банк 21.11.2024 включен в санкционный список США (SDN-лист) как целевое финансовое учреждение. Ограничительные меры недружественных государств являются недобросовестными, влекут причинение ущерба Банку и препятствуют возможности распоряжаться своим имуществом.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Ответчик в удовлетворении заявленных требований просил отказать по доводам письменного отзыва на иск.

Третье лицо позицию истца поддержало.

Выслушав стороны, 3-е лицо, изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

В ходе судебного разбирательства, судом установлено, что Банк является (1) клиентом Евроклир, (2) владельцем ценных бумаг, которые учитываются на счете НРД, открытом в Евроклир.

Евроклир открыл Банку счета на основании присоединения Банка к общим условиям обслуживания счета (Terms and conditions). Банк предоставил согласие на участие в системе Евроклир (Agreement to participate in the Euroclear System).

Между Банком и НРД 05.11.1998 заключен договор счета депо владельца № 346/ДСВ-О для учета прав на ценные бумаги. НРД учитывал права Банка на принадлежащие Банку иностранные ценные бумаги на счетах лица, действующего в интересах других лиц, открытых НРД в Евроклир.

Евроклир с 28.02.2022 перестал выполнять распоряжения НРД и заблокировал счета НРД, в связи с чем, Банк лишился возможности пользоваться и распоряжаться активами. После взаимодействия с Евроклир НРД 17.03.2022 разместило на официальном сайте информацию, что операции по счету НРД ограничены Евроклир в целях реализации Постановления (ЕС) 833/2014, с поправками и обновлениями, внесенными Постановлением Совета (ЕС) 2022/328 от 25.02.2022.

Банк 22.12.2022 обратился в Казначейство Бельгии (Service Public Federal Finances) с заявлением о выдаче генеральной лицензии на разблокировку активов. Казначейство Бельгии 29.04.2024 отказало Банку в переводе денежных средств. Банк воспользовался правом на апелляционное обжалование отказа Казначейства Бельгии и 25.07.2024 обратился с апелляционной жалобой в Государственный Совет Бельгии. Ответ Государственного Совета Бельгии до настоящего момента не получен.

По состоянию на 13.02.2025 счета, на которых находятся принадлежащие Банку денежные средства, заблокированы, выплаченные, но не полученные Банком платежи составляют 216 529,11 евро, 4 601 307,50 долларов США, что эквивалентно 490 833 911,06 руб. по курсу на 15.01.2025. В порядке п. 2 ст. 317 ГК РФ сумма задолженности подлежит уплате в рублях по курсу Банка России на день осуществления платежа.

АО «ДОМ.РФ» — единый институт развития для решения национальных задач в области жилищного строительства и ипотеки и единственный акционер АО «Банк ДОМ.РФ». Собственником АО «ДОМ.РФ» является Российская Федерация в лице Министерство Финансов РФ. АО «Банк ДОМ.РФ» является специализированным ипотечно-строительным банком, помогающим в реализации строительных проектов.

Активы Банка фактически заблокированы в результате введения

03.06.2022 блокирующих санкций Европейского союза в отношении НКО АО «Национальный расчетный депозитарий» («НРД»). Банк

19.05.2022 включен в санкционный список Великобритании (Financial Sanctions Notice) как юридическое лицо, имеющее стратегическое значение для Правительства России, а именно в российском секторе финансовых услуг.

Банк 21.11.2024 включен в санкционный список США (SDN-лист) как целевое финансовое учреждение.

Ограничительные меры недружественных государств являются недобросовестными, влекут причинение ущерба Банку и препятствуют возможности распоряжаться своим имуществом.

Учитывая, что Евроклир заблокировал счета НРД, то Банк не может получить принадлежащие ему активы, распоряжаться ими, в связи с чем, несет убытки в размере стоимости активов.

Указанные обстоятельства послужили поводом для обращения истца с настоящими требованиями в суд.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик настаивал на том, что дело неподсудно российскому суду, российское право не применимо, а факт убытков и его состав истцом не доказан.

Суд, анализируя представленные по делу доказательства, доводы и возражения сторон, приходит к следующему:

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ст. 1064 ГК РФ). Всякое причинение вреда презюмируется противоправным в силу принципа генерального деликта.

К обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, применяется право страны, где имело место действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для требования о возмещении вреда. В случае, когда в результате такого действия или иного обстоятельства вред наступил в другой стране, может быть применено право этой страны, если причинитель вреда предвидел или должен был предвидеть наступление вреда в этой стране.

Если требование возникло из причинения вреда действием или иным обстоятельством, имевшим место на территории Российской Федерации, или при наступлении вреда на территории Российской Федерации, суд вправе применить к отношениям сторон право Российской Федерации.

Санкции, вводимые в отношении российских юридических и физических лиц, изначально имеют своей целью причинение вреда Российской Федерации, то есть направлены на наступление негативных экономических последствий на конкретной территории.

Данные факты также являются общеизвестными обстоятельствами и не требуют доказывания (ч. 1 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ), поскольку, начиная с февраля 2022 года, находят свое подтверждение в многочисленных публикациях в СМИ и высказываниях должностных лиц Европейского Союза и США.

Таким образом, все лица, соблюдающие санкционный режим в отношении российских резидентов, осведомлены о месте наступления предполагаемого вреда и цели принятых экономических санкций.

Евроклир является лицом, на счетах которого заблокированы деньги, причитающиеся Банку. Таким образом, действия Евроклир привели к наличию у Банка убытков, соответственно, Банк имеет право обратиться к причинителю вреда.

Вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благо, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным). Нарушение права собственности является таким неблагоприятным

изменением и представляет собой причинение вреда, поскольку собственник без законных оснований лишается либо ограничивается в своих правах.

Банк обладает правами на денежные средства, так как эмитенты осуществили выплаты по всем ценным бумагам. При этом Банк лишился права получать платежи в связи с блокировкой активов со стороны Евроклир.

Избрание Банком способа защиты своего нарушенного права не может быть поставлено в зависимость от обращения в регулирующий орган недружественного государства и от событий, в отношении наступления которых имеется неопределенность. Процедура разблокировки замороженных активов не является автоматической и решение по данному вопросу принимает административный орган (Казначейство Бельгии) по своему усмотрению. Возможность разблокировки денежных средств в настоящем случае является гипотетической, а не безусловной.

Из фактических обстоятельств дела следует, что истец является клиентом НКО АО НРД, в том числе, в соответствии с Договором счета депо владельца от 05.11.1998 № 346/ДСВ-О Истцу открыты счета депо владельца, по которым учитываются принадлежащие Истцу ценные бумаги.

При этом Евроклир, исполняя Постановление (ЕС) 2022/878 от 03.06.2022, наложил блокировку на счета НКО АО НРД, открытые в данном иностранном депозитарии, в результате чего НКО АО НРД утратила возможность как исполнять поручения депонентов на распоряжение ценными бумагами, так и перечислять им выплаты (доход), начисленный на ценные бумаги.

В связи с ограничениями, введенными в отношении НКО АО НРД в целях реализации Постановления (ЕС) 833/2014 с поправками и обновлениями, внесенными Постановлением Совета (ЕС) 2022/328 от 25.02.2022, а также с включением 03.06.2022 НКО АО НРД в список лиц, предусмотренный Приложением I Регламента ЕС 269/2014, Евроклир зачисляет денежные выплаты (в т.ч. купонные доходы и суммы погашений ценных бумаг), причитающиеся депонентам НКО АО НРД, на счета НКО АО НРД в данном иностранном депозитарии и блокирует их.

При этом НКО АО НРД отражает обязательства по передаче своим депонентам причитающихся им выплат по ценным бумагам, заблокированных на счетах НКО АО НРД у Ответчика, на внутрибанковском балансовом счете № 47422.

Выплаты подпадают под действие Указа № 665 и в соответствии с очередностью, установленной пунктом 12 этого Указа, подлежат погашению в пятую очередь. Во исполнение Указа НКО АО НРД перечислил Истцу, как владельцу, в рамках пятой очереди денежные средства в рублях.

Таким образом, на текущий момент на внутрибанковском балансовом счете № 47422, открытом НКО АО НРД для учета обязательств перед Истцом, отражены следующие обязательства по выплате купонных доходов по ценным бумагам: 4 601 307,50 долларов США и 216 529,11 евро.

Согласно письменному ответу НРД по запросу суда, исх. от 09.09.2025 № НРД-И-2025-15550, в период с 01.02.2025 по настоящее время выплаты по иностранным ценным бумагам в соответствии с порядком, установленным Указом Президента РФ № 665 от 09.09.2023 в пятую очередь в адрес депонента АО «Банк ДОМ.РФ» НКО АО НРД не производились.

Поскольку ответчик не оспаривает, что истец владел спорными еврооблигациями в спорные периоды времени и должен был получать доход по еврооблигациям, если бы не действия ответчика по блокировке денежных средств на счете НРД после получения ответчиком от эмитента выплат, причитающихся владельцам еврооблигаций указанного эмитента, суд правомерно посчитал размер ущерба истца доказанным. В силу организации рынка ценных бумаг, особенностей учета ценных бумаг и получения дохода по ним между собственником ценной бумаги и эмитентом в указанной области экономических отношений присутствует цепочка

специализированных институтов-посредников (депозитариев), которые осуществляют учет ценных бумаг, получают денежные средства, а затем доводят их до конечных владельцев ценных бумаг.

К таким лицам относится и ответчик. Однако с экономической и правовой точки зрения Евроклир, заблокировав спорные денежные средства на счете НРД, после получения их от эмитентов, причинил ущерб и совершил противоправные действия в отношении истца как законного владельца ценных бумаг и лица, имеющего правовые основания в получении купонного дохода. Обязательство эмитента по выплате купонного дохода держателю облигации по своей природе является уплатой заемщиком процентов на сумму займа для целей статьи 809 ГК РФ.

Право на получение купонного дохода принадлежит владельцу облигаций и не зависит от наличия или отсутствия договорных отношений между лицами, через которых проходят денежные средства, полагающиеся владельцу ценной бумаги.

Противоправные действия ответчика причинили экономический ущерб истцу. Принцип эффективной судебной защиты нарушенного права предполагает, что потерпевший должен иметь эффективное средство защиты против субъекта, противоправные действия которого причинили вред. Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права (в частности, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004(2)).

Суд отмечает, что истец лишен возможности защитить свое нарушенное право посредством предъявления договорных исков, что в соответствии с действующей судебной практикой позволяет заявить деликтный иск к фактическому причинителю вреда (определение ВС РФ от 05.03.2019 N 305-ЭС18-15540, определение ВС РФ от 22.05.2017 N 303-ЭС16-19319, определение ВС РФ от 06.04.2021 N 305-ЭС20-21283).

Доводы ответчика, что Евроклир был обязан подчиняться санкционному законодательству ЕС и Бельгии отклонены судом, поскольку, применяя российское материальное право, суд не может дать оценку поведения ответчика на основании иностранных санкционных норм и правил. Иное означало бы признание российским судом антироссийских санкций, что противоречит публичному порядку РФ.

Блокируя денежные средства истца, ответчик фактически применяет санкции Европейского Союза, что предоставляет истцу право на рассмотрение спора по вопросу возмещения убытков, причиненных такими действиями, в арбитражном суде на территории Российской Федерации в силу п. 2 ч. 1 ст. 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, основанием для признания компетенции суда по настоящему спору в силу п. 2 ч. 1 ст. 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является наличие в споре санкционного элемента, которым обусловлены действия ответчика.

Согласно ч. 4 ст. 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации российский арбитражный суд обладает компетенцией по рассмотрению спора, если пророгационная оговорка или арбитражное соглашение неисполнимо по причине отсутствия у российской стороны доступа к правосудию за рубежом. Между истцом и ответчиком отсутствует соглашение о выборе иностранного суда или международного коммерческого арбитража.

Поэтому к настоящему спору применяется ч. 1 ст. 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для которой вопрос о наличии препятствий в доступе к правосудию не имеет юридического значения. Тот факт, что действия ответчика, послужившие основанием иска, были совершены им во исполнение ограничительных мер иностранного государственного объединения - ЕС, является достаточным для того, чтобы суд обладал компетенцией по рассмотрению

данного спора на основании ст. 248.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Требования истца основаны не на договорных правоотношениях, а на общих положениях Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности, в связи с чем, при рассмотрении настоящего спора подлежит применению российское право. В силу пункта 1 статьи 1219 Гражданского кодекса Российской Федерации к обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, применяется право страны, где имело место действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для требования о возмещении вреда.

Евроклир с 28.02.2022 перестал выполнять распоряжения НРД и заблокировал счета НРД, в связи с чем, Банк лишился возможности пользоваться и распоряжаться активами. После взаимодействия с Евроклир НРД 17.03.2022 разместило на официальном сайте информацию, что операции по счету НРД ограничены Евроклир в целях реализации Постановления (ЕС) 833/2014, с поправками и обновлениями, внесенными Постановлением Совета (ЕС) 2022/328 от 25.02.2022.

Банк 22.12.2022 обратился в Казначейство Бельгии (Service Public Federal Finances) с заявлением о выдаче генеральной лицензии на разблокировку активов. Казначейство Бельгии 29.04.2024 отказало Банку в переводе денежных средств. Банк воспользовался правом на апелляционное обжалование отказа Казначейства Бельгии и 25.07.2024 обратился с апелляционной жалобой в Государственный Совет Бельгии. Ответ Государственного Совета Бельгии до настоящего момента не получен.

По состоянию на 13.02.2025 счета, на которых находятся принадлежащие Банку денежные средства, заблокированы, выплаченные, но не полученные Банком платежи составляют 216 529,11 евро, 4 601 307,50 долларов США, что эквивалентно 490 833 911,06 руб. по курсу на 15.01.2025. В порядке п. 2 ст. 317 ГК РФ сумма задолженности подлежит уплате в рублях по курсу Банка России на день осуществления платежа.

Учитывая, что Евроклир заблокировал счета НРД, то Банк не может получить принадлежащие ему активы, распоряжаться ими, в связи с чем, несет убытки в размере стоимости активов.

Следовательно, истцом доказано как наличие убытков, так и их размер, а равно доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика и наступившими у истца убытками.

Блокировка операций по счетам НРД привела к возникновению у истца убытков. Ответчик осуществил неправомерное блокирование денежных средств, причитающихся истцу, в размере 216 529 евро 11 евро центов, 4 601 307 долл. 50 центов США.

Между противоправными действиями Банка и причиненным ущербом судом установлена причинно-следственная связь. Размер реального ущерба доказан.

Принимая во внимание изложенные доводы и установленные обстоятельства, оснований для применения статьи 401 ГК РФ судом не усмотрено.

При этом согласно п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 N 70 "О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации" арбитражный суд выносит решение об удовлетворении требования о взыскании денежных средств в иностранной валюте, если будет установлено, что в соответствии с требованиями законодательства, действующего на момент вынесения решения, денежное обязательство может быть исполнено в этой валюте (статья 140 и пункты 1 и 3 статьи 317 ГК РФ). Взыскиваемые суммы указываются арбитражным судом в резолютивной части решения в иностранной валюте в соответствии с правилами части 1 статьи 171 АПК РФ.

С учетом изложенного, оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований у суда не имеется.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, ГК РФ, ст. 4, 64-68, 70-71, 101-103, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176 АПК РФ арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с EUROCLEAR BANK SA (Евроклир Банк СА) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "БАНК ДОМ.РФ" (ОГРН: 1037739527077, Дата присвоения ОГРН: 10.02.2003, ИНН: 7725038124, КПП: 770401001, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВЛЕНИЯ: Грицкевич Максим Александрович, 125009, Г.МОСКВА, УЛ. ВОЗДВИЖЕНКА, Д. 10) денежные средства в размере 216 529 евро 11 евро центов, 4 601 307 долл. 50 центов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда, а также 2 929 170 (два млн. девятьсот двадцать девять тыс. сто семьдесят) руб. – расходы по госпошлине

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Н.А. Константиновская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 05.09.2025 7:14:10
Кому выдана Константиновская Наталья Анатольевна